

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

e/2



Warszawa, dnia 10 lutego 2021r.

PU.8361.359.2020

DECYZJA PO.272.C.142.2020.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

P.P.H.U. "J.R.T.W.M. - Krawczyk" - Spółka Jawna z siedzibą w Otwocku,

ul. Warsztatowa nr 9, 05-400 Otwock,

karę pieniężną w wysokości **500,00 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie Top Market przy ul. Żeromskiego 19 w Otwocku, zakwestionowano 11 partii produktów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen i cen jednostkowych, co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 21-23.10.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy P.P.H.U. "J.R.T.W.M. - Krawczyk" - Spółka Jawna z siedzibą w Otwocku, ul. Warsztatowa nr 9, 05-400 Otwock.

W zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono sklepie Top Market przy ul. Żeromskiego 19 w Otwocku 180 partii produktów, z czego zakwestionowano 11 rodzajów towarów, tj.:

1. Wafle ryżowe z solą himalajską Sante 110g,
2. Wafle ryżowe musli Sonko 130g,
3. 3 lekkie wafelki ze słonecznikiem Sonko 170g,
4. Lekkie kanapki z czekoladą i owsem dla dzieci 72g,
5. Sucharki pełnoziarniste Sonko 225g,
6. Podplomyki regionalne Vitagro 110g,
7. Wafle gofrowe Vitagro 50g,
8. Chrupacze lubelskie tradycyjne Vitagro 58g,
9. Pieczywo chrupkie kukurydziane Tovago 160g,

10. Pieczywo chrupkie oliwkowe Sante 150g,

11. Pałeczki kukurydziane Flips Sante 40g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca P.P.H.U. "J.R.T.W.M. - Krawczyk" - Spółka Jawna z siedzibą w Otwocku, poprzez niewidocznienie cen oraz cen jednostkowych w należącym do przedsiębiorcy sklepie Top Market przy ul. Żeromskiego 19 w Otwocku, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 10.12.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 28.12.2020r. wpłynął wniosek pełnomocnika strony z 21.12.2020r. w sprawie przedłużenia terminu wykonania zobowiązania w zakresie zapoznania się z aktami w przedmiotowej sprawie. Wskazał on, że zawiadomienie w sprawie zostało doręczone spółce 14.12.2020r., w związku z czym termin kończy swój bieg 24.12.2020r. Pełnomocnik zaznaczył, że koniec terminu wypada w Wigilię, a sytuacja epidemiologiczna spowodowała [REDAKTOWANE]. Mając również na uwadze [REDAKTOWANE] ww. wniósł o wydłużenie terminu na zapoznanie się z aktami sprawy. Pełnomocnik zaznaczył także, że obecny okres jest w jego branży trudny i wymagający i nie ma realnej możliwości, nawet osobiście stawić się w Inspektoracie.

Mając na uwadze interes strony, w związku z wnioskiem o przedłużenie terminu na zapoznanie się z aktami sprawy i przedstawienie stanowiska spółki do 19.01.2021 r., organ działając na podstawie art. 36 § 1 kpa przedłużył toczące się postępowanie do 10.02.2021r, informując o tym stronę pismem z 08.01.2021 r..

Pełnomocnik strony w piśmie z 25.01.2021 r. (data wpływu do Inspektoratu: 01.02.br.), mając na uwadze fakt, że zapoznanie się z aktami sprawy było możliwe 25.01.2021 r. poprosił o przedłużenie terminu na przedstawienie stanowiska spółki do dnia 27.01.br..

Stanowisko w sprawie, przedstawione zostało w piśmie z 27.01.2021 r., w którym pełnomocnik strony wniósł o uwzględnienie nadzwyczajnych okoliczności z jakimi mamy do czynienia na terenie całego kraju a związanych z sytuacją epidemiczną powodowaną wirusem SARS-CoV-2. Sytuacja ta przekłada się na

[REDAKTOWANE] co z kolei wpływa negatywnie na możliwość zagwarantowania tego by oznaczenia cenowe były na bieżąco sprawdzane tak, jak strona zwykła do tej pory robić. Pełnomocnik oświadczył ponadto, że w sklepie objętym kontrolą nigdy wcześniej nie było stwierdzonych tego typu naruszeń, ale zaistniała sytuacja, stanowiąca siłę wyższą, doprowadziła do ich zaistnienia. Mając na uwadze powyższe, wniósł o odstąpienie od wymierzenia spółce kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa, bowiem waga naruszenia była znikoma, spowodowana siłą wyższą, a spółka zaprzestała naruszeń prawa. Z ostrożności wniesiono także o wymierzenie kary pieniężnej w wysokości uwzględniającej brak dotychczasowych naruszeń oraz nadzwyczajną sytuację z jaką przyszło mierzyć się przedsiębiorcy.

Odnosząc się do powyższych wniosków, organ w pierwszej kolejności zauważa, że odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidziane w art. 189f § 1 kpa możliwe jest w sytuacji, gdy:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wskazać należy w tym miejscu, że w przedmiotowej sprawie naruszenie dotyczyło 11 rodzajów produktów spośród 180 sprawdzonych w toku kontroli. Pomimo tego, że dotyczyło ono nieprzeważającej ilości produktów, to nie można uznać wagi owego naruszenia za znikomą bowiem kupujący nie otrzymywał żadnej informacji o cenie i cenie jednostkowej. Tym samym po zbadaniu przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 kpa Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż pomimo tego, że strona usunęła wykazane naruszenia, co uznać można na gruncie ww. przepisu za zaprzestanie naruszeń prawa, to w związku z tym, że

waga naruszenia prawa nie jest znikoma, w konsekwencji brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Zastosowania nie będzie miał również art. 189 § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za przedmiotowe naruszenie.

Powinno się zauważyć, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, które podaje w piśmie pełnomocnik strony (braki kadrowe) nie zwalniają jej od spełniania prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływają na przypisanie odpowiedzialności. Nie można się też zgodzić, że zaistniała sytuacja powstała na skutek działania siły wyższej. Organ zauważa, że w trakcie kontroli w sklepie znajdował się pracownik oraz kierownik sklepu, którzy mogli uzupełnić brakujące ceny i ceny jednostkowe. Przedsiębiorca, na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązany jest do uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów każdorazowo, podczas oferowania ich do sprzedaży, a ich ceny muszą być, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, uwidocznione w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podkreśla, że brak wcześniejszych naruszeń przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług został wzięty pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Organ ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 11 rodzajach produktów (na sprawdzanych 180) nie uwidoczniono cen oraz cen jednostkowych (szczegóły powyżej), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych, należy uznać za istotne. Kupujący pozbawiony został możliwości odczytania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości tj. został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Ponadto brak ceny jednostkowej uniemożliwiał mu właściwe porównanie cen. Mając na uwadze powyższe, także interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Przedsiębiorca uwidoczniał ceny w trakcie kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 29.10.2007r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów oraz przychodu za rok ubiegły.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy P.P.H.U. "J.R.T.W.M. - Krawczyk" - Spółka Jawna z siedzibą w Otwocku, za naruszenie

obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500,00 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500,00 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz.U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. r. pr. Łukasz Piętka, P.P.H.U. "J.R.T.W.M. - Krawczyk" - Spółka Jawna,
ul. Warsztatowa nr 9, 05-400 Otwock,
2. a/a.

